

**PODSTAWOWE ZASADY RECENZOWANIA PUBLIKACJI
ZAMIESZCZANYCH W ZESZYTACH NAUKOWYCH
UNIwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu,
W SERII BIOLOGIA I HODOWLA ZWIERZĄT**

1. Do oceny każdej publikacji powołuje się co najmniej dwóch niezależnych recenzentów spoza jednostki.
2. W przypadku tekstów powstałych w języku obcym, co najmniej jeden z recenzentów jest afiliowany w instytucji zagranicznej innej niż narodowość autora pracy.
3. Przyjętym rozwiązaniem jest model, w którym autor(zy) i recenzenci nie znają swoich tożsamości (tzw. „*double-blind review proces*”).
4. W sytuacjach gdy autor(zy) i recenzent są sobie znani recenzent musi podpisać deklarację o nie występowaniu konfliktu interesów; za konflikt interesów uznaje się zachodzące między recenzentem a autorem:
 - a. bezpośrednie relacje osobiste (pokrewieństwo, związki prawne, konflikt),
 - b. relacje podległości zawodowej,
 - c. bezpośrednia współpraca naukowa w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających przygotowanie recenzji.
5. Recenzja musi mieć formę pisemną i kończyć się jednoznacznym wnioskiem co do dopuszczenia artykułu do publikacji lub jego odrzucenia.
6. Nazwiska recenzentów poszczególnych publikacji/numerów nie są ujawniane; raz w roku czasopismo podaje do publicznej wiadomości listę recenzentów współpracujących.
7. Podstawą zakwalifikowania artykułu do publikacji jest jego zgodność tematyczna z tematyką serii oraz pozytywna ocena uzyskana od obu powołanych recenzentów.
8. W przypadku ocen rozbieżnych redakcja może przesłać artykuł do trzeciego recenzenta, którego opinia powinna przesądzić o zakwalifikowaniu lub odmowie opublikowania artykułu.

Redakcja

Zeszytów Naukowych
Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu
Serii Biologia i Hodowla Zwierząt